ANYKŠČIŲ RAJONO SAVIVALDYBĖS TARYBA
53-OJO POSĖDŽIO PROTOKOLAS

2026 m. lapkričio 12 d. Nr.1-TP- 12
Anykščiai

Posėdis įvyko spalio 29 d.

Posėdžio pradžia 10:00

Posėdžio pabaiga 12:00

Posėdžio pirmininkas Kęstutis Tubis

Posėdžio sekretorė Aistė Ladigienė

Dalyvavo 22 Tarybos nariai

Nedalyvavo Tarybos nariai – Juozas Juknius, Donatas Krikštaponis, Lukas Pakeltis.

K. Tubis informuoja, kad 53-ojo Tarybos posėdžio darbotvarkėje numatyta svarstyti 15 klausimų ir išklausyti informacinį pranešimą.

R. Pačinskas prašo papildyti darbotvarkę jo pasisakymu.

Taryba balsuoja už darbotvarkę su papildymu.

Už – 22, prieš – 0, susilaikė – 0 Tarybos narių.

NUTARTA. Pritarti vienbalsiai.

DARBOTVARKĖ:

1. Dėl Anykščių rajono savivaldybės tarybos 2026 m. vasario 12 d. sprendimo Nr. 1-TS-19 „Dėl Anykščių rajono savivaldybės 2026–2028 metų biudžeto patvirtinimo“ pakeitimo (1-T-247).

2. Dėl valstybinės žemės nuomos mokesčio lengvatos valstybinės žemės sklypams, išnuomotiems be aukciono statiniams, nurodytiems Lietuvos Respublikos žemės įstatymo 10 straipsnio 7 dalies 1–2 punktuose, eksploatuoti ir atsinaujinančių išteklių energetikos plėtros projektams, nurodytiems Lietuvos Respublikos žemės įstatymo 10 straipsnio 7 dalies 3 punkte, įgyvendinti nustatymo tvarkos aprašo patvirtinimo (1-T-249).

3. Dėl nekilnojamojo turto mokesčio tarifų nustatymo 2027 metams (1-T-242).

Pranešėja – Danuta Gruzinskienė

4. Dėl Anykščių rajono savivaldybės tarybos 2023 m. kovo 30 d. sprendimo Nr. 1-TS-82 „Dėl leidimo laidoti išdavimo, laidojimo ir kapinių priežiūros bei lankymo, kapaviečių (kapų)

identifikavimo, leidimo laidoti neprižiūrimose kapavietėse išdavimo, konfesinių kapinių suteikimo Anykščių rajono savivaldybės teritorijoje tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo (1-T-240).

5. Dėl vienkartinės vietinės rinkliavos už kolumbariumo nišos skyrimą Anykščių rajono savivaldybės biudžeto lėšomis įrengtame kolumbariume nuostatų patvirtinimo (1-T-251).

6. Dėl Anykščių rajono savivaldybės tarybos 2026 m. vasario 12 d. sprendimo Nr. 1-TS-22 „Dėl Anykščių rajono savivaldybės aplinkos apsaugos rėmimo specialiosios programos 2026 m. priemonių patvirtinimo“ pakeitimo (1-T-248).

7. Dėl pritarimo įgyvendinti projektą „Geriamojo vandens tiekimo infrastruktūros saugumo didinimas Anykščių r. sav.“ (1-T-250).

Pranešėjas – Ramūnas Blazarėnas

8. Dėl gatvių pavadinimų suteikimo Anykščių rajono savivaldybės gyvenamosiose vietovėse (1-T-238).

Pranešėja – Daiva Gasiūnienė

9. Dėl fiksuotų pajamų mokesčio dydžių bei lengvatų, taikomų įsigyjant verslo liudijimus 2027 metais vykdomai veiklai, nustatymo (1-T-241).

10. Dėl investavimo ir uždarosios akcinės bendrovės Anykščių komunalinio ūkio įstatinio kapitalo didinimo (1-T-244).

11. Dėl investavimo ir uždarosios akcinės bendrovės „Anykščių vandenys“ įstatinio kapitalo didinimo (1-T-243).

12. Dėl Anykščių rajono savivaldybės turto perdavimo pagal turto patikėjimo sutartį uždarajai akcinei bendrovei „Anykščių vandenys“ (1-T-239).

13. Dėl valstybės turto perėmimo savivaldybės nuosavybėn ir šio turto perdavimo Anykščių rajono savivaldybės administracijai valdyti, naudoti ir disponuoti juo patikėjimo teise (1-T-245).

14. Dėl turto perdavimo pagal panaudos sutartį Debeikių bendruomenei (1-T-252).

15. Dėl Anykščių rajono savivaldybei nuosavybės teise priklausančio turto perdavimo Anykščių rajono savivaldybės administracijai valdyti, naudoti ir disponuoti juo patikėjimo teise (1-T-246).

Pranešėja – Jurgita Pipirienė

Informacija. Savivaldybės administracijos ir kiti informaciniai pranešimai:

1. Anykščių rajono energetinio efektyvumo didinimo daugiabučiuose namuose programos įgyvendinimo ataskaita (už 2026 m. III ketv.).

Pranešėjas – Laurynas Gabrilavičius

2. Tarybos nario Romo Pačinsko pasisakymas.

---

1. SVARSTYTA. Dėl Anykščių rajono savivaldybės tarybos 2026 m. vasario 12 d. sprendimo Nr. 1-TS-19 „Dėl Anykščių rajono savivaldybės 2026–2028 metų biudžeto patvirtinimo“ pakeitimo (1-T-247).

Pranešėja – Danuta Gruzinskienė

D. Gruzinskienė informuoja, kad Reglamento nustatyta tvarka klausimas buvo pristatytas komitetuose ir jam rekomenduota pritarti, tačiau paprašyta pakomentuoti Nevyriausybinių organizacijų rėmimui ir Mobiliojo darbo su jaunimu priemonėms skirtų lėšų perskirstymą.

Komentuoja priemonių koordinatorės: Investicijų ir projektų valdymo skyriaus vyriausioji specialistė Edita Daujotaitė-Petreikienė ir Jaunimo reikalų koordinatorė Inga Beresnevičiūtė.

G. Griauzdaitė-Patumsienė atkreipė dėmesį, kad šiemet dalis bendruomenių negavo finansavimo teiktiems kultūros projektams, todėl yra nustebusi nepanaudotais daugiau kaip 23 tūkst. Eur, kurie buvo skirti nevyriausybinių organizacijų projektams, ir prašo paaiškinti to priežastis, klausia, ar buvo skelbti papildomi kvietimai teikti projektus. Pažymėjo, kad ankstesniais metais bendruomenių aktyvumas buvo didelis, o projektams finansuoti skirtų lėšų dažnai pritrūkdavo.

E. Daujotaitė-Petreikienė informavo, kad per 2026 m. buvo paskelbti du kvietimai teikti projektus, kurių metu iš Savivaldybės biudžeto paskirstyti 36,7 tūkst. Eur – panaši suma kaip ir ankstesniais metais. Papildomai, bendruomenių iniciatyvoms skatinti, iš Valstybės biudžeto buvo skirta 30 tūkst. Eur dotacija, iš kurios panaudota apie 29 tūkst. Eur. – šios lėšos panaudotos projektams finansuoti, todėl bendras finansavimas buvo didesnis nei ankstesniais metais. Paaiškina, kad daugiau kaip 23 tūkst. Eur nepanaudotų lėšų likutį sudaro ne tik tiesiogiai nevyriausybinių organizacijų ir bendruomenių projektams skirtos lėšos, bet ir toje pačioje priemonėje numatytas finansavimas kitoms veikloms: Sumanių kaimų strategijai rengti bei Miesto vietos veiklos grupės strategijoje numatytiems projektams. Pažymėjo, kad dalis bendruomenių atsisakė numatyto finansavimo, nes projektus įgyvendino savo lėšomis, todėl šios lėšos ir liko nepanaudotos – numatyta jų poreikį perkelti į kitus metus, nes tai tęstinės veiklos.

I. Smalskienė atkreipė dėmesį į galimus komunikacijos trūkumus informuojant bendruomenes ir nevyriausybines organizacijas apie finansavimo galimybes, siūlė atnaujinti ankstesnę aktyvaus informavimo praktiką, kad organizacijos laiku sužinotų apie kvietimus, terminus ir galimą finansavimą.

V. Bernatavičius pažymėjo, kad Socialinės aplinkos kūrimo programos finansavimo trūkumas buvo žinomas iš anksto, tačiau papildomos lėšos, kurių prašė Socialinės paramos skyrius, nebuvo numatytos pradiniame biudžete. Paklausė, ar kitoms sritims numatytos lėšos nebuvo sąmoningai nepanaudotos, siekiant 414 tūkst. Eur vėliau perskirstyti šiai programai?

K. Tubis paaiškino, kad papildomo finansavimo poreikį lėmė pasikeitę teisės aktai – įstatymai, Vyriausybės nutarimai ir ministrų įsakymai, kuriais buvo pakeista socialinės paramos skyrimo tvarka

ir paramos gavėjų turto bei turimų lėšų vertinimo kriterijai. Dėl šių pokyčių metų pradžioje nebuvo galimybės tiksliai prognozuoti lėšų poreikio. Taip pat patikino, kad kitose programose numatytų veiklų vykdymas nebuvo sąmoningai stabdomas ar ribojamas.

I. Smalskienė atkreipė dėmesį į 16 tūkst. Eur, skirtų programai Mobilusis darbas su jaunimu, perskirstymą. Pažymėjo, kad buvo tikėtasi pakartotinio kvietimo teikti paraiškas, todėl paprašė paaiškinti, ar toks kvietimas buvo skelbtas? Kodėl lėšos buvo perskirstytos, neaptarus šio klausimo Jaunimo reikalų taryboje.

I. Beresnevičiūtė informavo, kad 2026 m. trečiąjį ketvirtį Jaunimo reikalų tarybos posėdis nebuvo surengtas, todėl klausimo aptarti nebuvo galimybės. Paaiškino, kad mobiliojo darbo su jaunimu poreikis buvo įvertintas atsižvelgiant į ankstesnių metų paslaugų lankomumo rodiklius, kurie parodė menką jaunimo įsitraukimą. Pažymėjo, kad paslauga išlieka aktuali, tačiau būtina ieškoti veiksmingesnių būdų jaunimui įtraukti.

Š. Grigonis prašė paaiškinti, kodėl po birželio mėnesį neįvykusio viešojo pirkimo, nebuvo organizuotas pakartotinis konkursas? Kokios to priežastys ir ar buvo įvertintos galimybės panaudoti 16 tūkst. Eur jaunimui skirtas lėšas kitoms jaunimo iniciatyvoms?

I. Beresnevičiūtė informavo, kad pakartotinis viešasis pirkimas nebuvo skelbiamas, nes buvo laukiama Jaunimo reikalų agentūros sprendimo dėl pateiktos paraiškos – atsakymas gautas tik spalio pradžioje. Taip pat pažymėjo, kad viešuosiuose pirkimuose šioms paslaugoms įsigyti dalyvavo tik vienas paslaugų teikėjas.

Balsuoja už – 14, prieš – 1, susilaikė – 7 Tarybos nariai.

NUTARTA. Pritarti balsų dauguma.

2. SVARSTYTA. Dėl valstybinės žemės nuomos mokesčio lengvatos valstybinės žemės sklypams, išnuomotiems be aukciono statiniams, nurodytiems Lietuvos Respublikos žemės įstatymo 10 straipsnio 7 dalies 1–2 punktuose, eksploatuoti ir atsinaujinančių išteklių energetikos plėtros projektams, nurodytiems Lietuvos Respublikos žemės įstatymo 10 straipsnio 7 dalies 3 punkte, įgyvendinti nustatymo tvarkos aprašo patvirtinimo (1-T-249).

Pranešėja – Danuta Gruzinskienė

Balsuoja už – 22, prieš – 0, susilaikė – 0 Tarybos narių.

NUTARTA. Pritarti vienbalsiai.

3. SVARSTYTA. Dėl nekilnojamojo turto mokesčio tarifų nustatymo 2027 metams (1-T-242).

Pranešėja – Danuta Gruzinskienė

D. Gruzinskienė informuoja, kad klausimą svarstant komitetuose, buvo gauti **siūlymai** neprižiūrimam turtui nustatyti 5 proc. mokestį; Tarybos narys Lukas Pakeltis siūlė nekeisti apmokestinimo, ir vėjo jėgainėms palikti 1 proc. tarifą. Atsižvelgus į Vyriausybės atstovo įstaigos Vyriausybės atstovų Panevėžio ir Utenos apskrityse biuro patarėjos pastabą, sprendimo projekto pavadinime ir pačiame sprendime data „2027“ keičiama į datą „2028“, nes mokestiniai sprendimai, priimti laikotarpiu nuo liepos 1 d. iki gruodžio 1 d., taikomi kitam mokestiniam periodui, šiuo atveju – nuo 2028 m. sausio 1 d.

D. Tutkus atkreipė dėmesį, kad po VĮ Registrų centro atlikto masinio nekilnojamojo turto mokestinės vertės perskaičiavimo galėjo padidėti gyventojams ir verslui tenkanti mokestinė našta, net ir nekeičiant mokesčio tarifo. Siūlė įvertinti mokestinių verčių pokyčius ir palyginti Anykščių rajone taikomą tarifą su kitų savivaldybių tarifais. Pažymėjo, kad 1 proc. tarifas yra vienas didesnių šalyje, todėl, siekiant išlaikyti palankią aplinką verslui ir investicijoms, **pasiūlė** sprendimo projekto 1.1 papunktyje numatytą nekilnojamojo turto mokesčio tarifą sumažinti nuo 1 proc. iki 0,5 proc., kitų sprendimo nuostatų nekeičiant.

K. Tubis pasisakė prieš siūlymą mažinti nekilnojamojo turto mokesčio tarifą nuo 1 proc. iki 0,5 proc. Pažymėjo, kad skirtingų savivaldybių biudžetų tiesiogiai lyginti negalima dėl skirtingos pajamų ir išlaidų struktūros bei gyventojų ekonominės padėties. Meras atkreipė dėmesį, kad Anykščių rajono biudžete švietimui ir socialinei apsaugai tenka 63 proc. išlaidų, todėl, sumažinus nekilnojamojo turto mokesčio tarifą, reikšmingai sumažėtų Savivaldybės pajamos. Siūlė nekeisti galiojančio tarifo ir pirmiausia įvertinti būsimos mokesčių reformos poveikį bei faktines Savivaldybės biudžeto pajamas.

D. Tutkus replikuodamas atkreipė dėmesį, kad, pasikeitus nekilnojamojo turto mokestinėms vertėms – jos reikšmingai padidėjo – net ir sumažinus mokesčio tarifą iki 0,5 proc. į savivaldybės biudžetą galėtų būti surinkta daugiau pajamų. Pažymėjo, kad prieš priimant sprendimą būtina žinoti faktinius surenkamo mokesčio dydžius, kuriuos bus galima įvertinti tik po 2027 m. kovo 15 d., kai bus sumokėti mokesčiai. Išreiškė susirūpinimą, kad siūlomas sprendimas galėtų neigiamai paveikti verslo sąlygas, investicinę aplinką ir savivaldybės ekonominį patrauklumą.

V. Šližys **pasiūlė** į sprendimo projekto 1.2. papunktį, kur numatomas 3 proc. nekilnojamojo turto mokesčio tarifas, įtraukti ne tik vėjo elektrines, bet ir elektros pastotes. Pažymėjo, kad elektros pastočių yra daugelyje kaimų, o jų valdytojai šiuo metu sumoka palyginti nedidelius mokesčius – 3 proc. mokestis nebus reikšminga finansinė našta AB „Energijos skirstymo operatorius“ (toliau – ESO).

K. Tubis išreiškė abejones dėl siūlymo elektros pastotėms taikyti 3 proc. nekilnojamojo turto mokesčio tarifą, pažymėdamas, kad trūksta duomenų apie pastotėms suformuotus sklypus ir jų

nuosavybę. Taip pat atkreipė dėmesį į galimą poveikį elektros energijos kainai, kurią reguliuoja Valstybinė energetikos reguliavimo taryba.

V. Bernatavičius priminė apie komitetų siūlymą – padidinti apleisto ir neprižiūrimo nekilnojamojo turto mokesčio tarifą iki 5 proc. (1.4. sprendimo projekto papunktis), siūlė jam pritarti, pažymėdamas, kad apleistam turtui turėtų būti taikomas didesnis tarifas nei vėjo elektrinėms, kurios yra reikalingos ir naudingos.

K. Tubis išreiškė abejones dėl siūlymo apleistam nekilnojamajam turtui taikyti 5 proc. tarifą, pateikdamas senosios Anykščių ligoninės pastato, Troškūnų bendrabučio ir Kavarsko kepyklos pavyzdžius. Pažymėjo, kad dėl nuo savininkų nepriklausančių aplinkybių, užsitęsusio turto arešto ar finansinių sunkumų, savininkams gali susidaryti neproporcinga mokestinė našta. Taip pat atkreipė dėmesį į galimą mokesčių vengimą, fiktyvius sandorius ar turto perleidimą, todėl ragino mokesčių tarifus nustatyti atsakingai ir įvertinus galimas pasekmes.

S. Veršelienė **pasiūlė** atidėti sprendimo projekto svarstymą kitam mėnesiui arba kitiems metams, siekiant išsamiau aptarti kilusius klausimus ir gauti aiškesnius atsakymus.

M. Sargūnas pasisakė už apleisto ir neprižiūrimo nekilnojamojo turto mokesčio tarifo didinimą iki 5 proc., pažymėdamas, kad ankstesniais metais taikytas maksimalus 3 proc. tarifas nesukėlė neigiamų pasekmių, o didesnis tarifas galėtų paskatinti savininkus sutvarkyti, parduoti ar nugriauti apleistus pastatus.

G. Kutka siūlo pritarti siūlymui atidėti sprendimo projekto svarstymą, pažymėdamas, kad šiuo metu trūksta aiškių duomenų apie siūlomų nekilnojamojo turto mokesčio tarifų pakeitimų finansinį poveikį. Atkreipė dėmesį, kad neįvertinus mokestinių verčių ir galimų pasekmių, sprendimas būtų priimtas remiantis prielaidomis.

D. Gruzinskienė atkreipė dėmesį, kad nekilnojamojo turto mokesčio nustatymas yra Savivaldybės tarybos kompetencija, o šio mokesčio pajamos yra svarbus savivaldybės biudžeto šaltinis. Pabrėžė, kad sumažinus mokesčių tarifus, sumažėtų savivaldybės pajamos, o nustačius 3 proc. tarifą vėjo elektrinėms, kaip rodo į kitų savivaldybių patirtis, pajamos ženkliai papildytų rajono biudžetą.

Bendru Tarybos sutarimu balsuoja (*rankos pakėlimu*) už S. Veršelienės siūlymą atidėti klausimo svarstymą.

Už – 21, prieš – 0, susilaikė – 1 Tarybos narys (A. Vasiliauskas).

Siūlymui pritarta balsų dauguma.

NUTARTA. Atidėti sprendimo projekto svarstymą.

4. SVARSTYTA. Dėl Anykščių rajono savivaldybės tarybos 2023 m. kovo 30 d. sprendimo Nr. 1-TS-82 „Dėl leidimo laidoti išdavimo, laidojimo ir kapinių priežiūros bei lankymo, kapaviečių

(kapų) identifikavimo, leidimo laidoti neprižiūrimose kapavietėse išdavimo, konfesinių kapinių suteikimo Anykščių rajono savivaldybės teritorijoje tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo (1-T-240).

Pranešėjas – Ramūnas Blazarėnas

Balsuoja už – 22, prieš – 0, susilaikė – 0 Tarybos narių.

NUTARTA. Pritarti vienbalsiai.

5. SVARSTYTA. Dėl vienkartinės vietinės rinkliavos už kolumbariumo nišos skyrimą Anykščių rajono savivaldybės biudžeto lėšomis įrengtame kolumbariume nuostatų patvirtinimo (1-T-251).

Pranešėjas – Ramūnas Blazarėnas

Balsuoja už – 22, prieš – 0, susilaikė – 0 Tarybos narių.

NUTARTA. Pritarti vienbalsiai.

6. SVARSTYTA. Dėl Anykščių rajono savivaldybės tarybos 2026 m. vasario 12 d. sprendimo Nr. 1-TS-22 „Dėl Anykščių rajono savivaldybės aplinkos apsaugos rėmimo specialiosios programos 2026 m. priemonių patvirtinimo“ pakeitimo (1-T-248).

Pranešėjas – Ramūnas Blazarėnas

Balsuoja už – 21, prieš – 0, susilaikė – 0, nebalsavo – 1 Tarybos narys.

NUTARTA. Pritarti vienbalsiai.

7. SVARSTYTA. Dėl pritarimo įgyvendinti projektą „Geriamojo vandens tiekimo infrastruktūros saugumo didinimas Anykščių r. sav.“ (1-T-250).

Pranešėjas – Ramūnas Blazarėnas

Balsuoja už – 22, prieš – 0, susilaikė – 0 Tarybos narių.

NUTARTA. Pritarti vienbalsiai.

8. SVARSTYTA. Dėl gatvių pavadinimų suteikimo Anykščių rajono savivaldybės gyvenamosiose vietovėse (1-T-238).

Pranešėja – Daiva Gasiūnienė

Balsuoja už – 22, prieš – 0, susilaikė – 0 Tarybos narių.

NUTARTA. Pritarti vienbalsiai.

9. SVARSTYTA. Dėl fiksuotų pajamų mokesčio dydžių bei lengvatų, taikomų įsigyjant verslo liudijimus 2027 metais vykdomai veiklai, nustatymo (1-T-241).

Pranešėja – Jurgita Pipirienė

Balsuoja už – 22, prieš – 0, susilaikė – 0 Tarybos narių.

NUTARTA. Pritarti vienbalsiai.

Tarybos narys Linas Pravilionis nusišalina nuo 10 klausimo svarstymo (dėl galimo viešų ir privačių interesų konflikto, kai Tarybos narys dirba uždarojoje akcinėje bendrovėje Anykščių komunalinis ūkis) ir palieka posėdžio salę (11:23).

Balsuojama dėl Lino Pavilionio nusišalinimo nuo 10 klausimo svarstymo.

Balsuoja už – 21, prieš – 0, susilaikė – 0 Tarybos narių.

NUTARTA. Nusišalinimui pritarti balsų dauguma.

10. SVARSTYTA. Dėl investavimo ir uždarosios akcinės bendrovės Anykščių komunalinio ūkio įstatinio kapitalo didinimo (1-T-244).

Pranešėja – Jurgita Pipirienė

V. Bernatavičius paprašė patikslinti automobilio įsigijimo išlaidas, numatomą jo naudojimo apimtį per mėnesį ar metus, bei įmonei tenkančią finansinę naudą ir planuojamą sutaupymą. Pažymėjo, kad naujo automobilio įsigijimas savaime negarantuoja ekonominės naudos.

K. Šapoka, UAB Anykščių komunalinio ūkio direktorius, paaiškino, kad įmonė šiuo metu turi vienintelį savivartį krovininį automobilį, kuriam yra 42 metai – dėl nusidėvėjimo ir nebegaminamų detalių jo eksploatavimas tapo sudėtingas. Automobilis naudojamas kasdieniams komunalinio ūkio darbams: žemėms, lapams, šakoms vežti, kapinėms aptarnauti ir kroviniams gabenti. Įsigijus naują automobilį būtų ne tik pakeista sena transporto priemonė, bet ir perimtos konteinerių su stambiagabaritėmis atliekomis išvežimo funkcijos, kurioms šiuo metu buvo samdomas papildomas transportas.

Balsuoja už – 20, prieš – 0, susilaikė – 0 Tarybos narių.

NUTARTA. Pritarti vienbalsiai.

11:30 skelbiama 15 minučių pertrauka.

Po pertraukos į posėdį negrįžo Tarybos nariai: Š. Grigonis, K. Indriūnas, R. Juodiškienė, G. Kutka, V. Macijauskas.

11. SVARSTYTA. Dėl investavimo ir uždarosios akcinės bendrovės „Anykščių vandenys“ įstatinio kapitalo didinimo (1-T-243).

Pranešėja – Jurgita Pipirienė

Balsuoja už – 17, prieš – 0, susilaikė – 0 Tarybos narių.

NUTARTA. Pritarti vienbalsiai.

12. SVARSTYTA. Dėl Anykščių rajono savivaldybės turto perdavimo pagal turto patikėjimo sutartį uždarajai akcinei bendrovei „Anykščių vandenys“ (1-T-239).

Pranešėja – Jurgita Pipirienė

Balsuoja už – 17, prieš – 0, susilaikė – 0 Tarybos narių.

NUTARTA. Pritarti vienbalsiai.

13. SVARSTYTA. Dėl valstybės turto perėmimo savivaldybės nuosavybėn ir šio turto perdavimo Anykščių rajono savivaldybės administracijai valdyti, naudoti ir disponuoti juo patikėjimo teise (1-T-245).

Pranešėja – Jurgita Pipirienė

Balsuoja už – 17, prieš – 0, susilaikė – 0 Tarybos narių.

NUTARTA. Pritarti vienbalsiai.

14. SVARSTYTA. Dėl turto perdavimo pagal panaudos sutartį Debeikių bendruomenei (1-T-252).

Pranešėja – Jurgita Pipirienė

Balsuoja už – 17, prieš – 0, susilaikė – 0 Tarybos narių.

NUTARTA. Pritarti vienbalsiai.

15. SVARSTYTA. Dėl Anykščių rajono savivaldybei nuosavybės teise priklausančio turto perdavimo Anykščių rajono savivaldybės administracijai valdyti, naudoti ir disponuoti juo patikėjimo teise (1-T-246).

Pranešėja – Jurgita Pipirienė

Balsuoja už – 17, prieš – 0, susilaikė – 0 Tarybos narių.

NUTARTA. Pritarti vienbalsiai.

Informacija. Savivaldybės administracijos ir kiti informaciniai pranešimai:

1. Anykščių rajono energetinio efektyvumo didinimo daugiabučiuose namuose programos įgyvendinimo ataskaita (už 2026 m. III ketv.).

Pranešėjas – Laurynas Gabrilavičius

A. Vasiliauskas primena, kad Anykščių miesto centrinės dalies kvartalinės renovacijos plane, prie daugiabučių namų, buvo numatyta įrengti terasas, tačiau prie J. Biliūno g. 22 namo nėra matyti jokių jų įrengimo ar aplinkos tvarkymo darbų požymių, kodėl?

D. Gasiūnienė paaiškino, kad buvo svarstomi keli pastato koncepcijos variantai, tačiau gyventojai pasirinko galerijas. Terasų vieta yra numatyta, suformuotos žemės sklypų ribos.

Pasibaigus statybos darbams, planuojama įrengti žaliąją gyvatvorę, kuri vizualiai atskirs teritoriją, o ateityje gyventojai galės savarankiškai įsirengti išėjimus į terasas.

Informacija išklausyta, balsuojama nebuvo.

K. Tubis informavo, kad pasirašė potvarkį dėl vienos pareiginės algos dydžio premijos skyrimo uždarosios akcinės bendrovės Anykščių komunalinis ūkis direktoriui Kaziui Šapokai už operatyvų ir kokybišką bendrovės veiklos organizavimą, savalaikį sprendimų priėmimą ir sklandaus darbo proceso užtikrinimą šalinant 2026 m. rugpjūčio 22 d. audros padarinius Anykščių rajone ir mieste.

Meras informavo, kad dalyvavo Nacionalinės žemės tarnybos ir Aplinkos ministerijos organizuotame posėdyje dėl nuo 2027 m. sausio 1 d. savivaldybėms perduodamų žemės naudojimo ir valdymo funkcijų. Pažymėjo, kad numatyta perduoti 5 etatus, tačiau pereiti į Savivaldybės administraciją sutiko tik vienas darbuotojas, o materialinių ir finansinių išteklių skirta nepakankamai. Atkreipė dėmesį į galimus sunkumus organizuojant naujų funkcijų vykdymą. Aplinkos viceministrė ir Nacionalinės žemės tarnybos laikinasis vadovas patikino, kad konkretūs klausimai bus sprendžiami individualiai.

G. Griauzdaitė-Patumsienė Paklausė apie Anykščių siekį įgyti kurorto statusą. Pažymėjo, kad rugsėjo pradžioje Vyriausybei pritarus atnaujintiems, palengvintiems kurorto statuso reikalavimams, ypač dėl aplinkkelio, atsirado palankesnės sąlygos siekti šio statuso. Klausė, ar planuojama atnaujinti savivaldybės darbo grupės sudėtį ir pradėti rengti paraišką, kurią turės patvirtinti taryba.

K. Tubis informavo, kad aktyviai bendradarbiaujama su Ekonomikos ir inovacijų bei Sveikatos apsaugos ministerijomis, aiškinamasi dėl reikiamų tyrimų ir kitų kurorto statusui būtinų sąlygų. Pažymėjo, kad, atnaujinus reikalavimus, atsirado palankesnės galimybės siekti šio statuso, o savivaldybės infrastruktūros gerinimo darbai ir bendradarbiavimas su institucijomis vyksta atsižvelgiant į šį tikslą.

L. Pravilionis atkreipė dėmesį į per 2026 m. rugpjūčio 22 d. audrą gyventojų patirtus nuostolius: išskyrė Vėjališkių k. esantį neseniai renovuotą daugiabutį, kuris audros metu buvo apgadintas. Pasiteiravo, ar iš mero fondo yra numatyta galimybė finansuoti ar kompensuoti šio namo audros padarinių šalinimo išlaidas, nes esamos būklės pastato nėra galimybės priduoti.

Meras informavo, kad jau pasirašė du potvarkiai dėl paramos skyrimo audros ir per ją kilusio gaisro padarinių atvejais. Pažymėjo, kad Savivaldybė renka informaciją apie gyventojų ir įstaigų patirtą žalą bei jų gautas kompensacijas iš ESO, taip pat padeda gyventojams užpildyti prašymus.

Nurodė, kad, gavus visus duomenis ir įvertinus neatlygintą žalą, bus sprendžiama dėl papildomos pagalbos skyrimo.

2. Tarybos nario Romo Pačinsko pasisakymas.

R. Pačinskas: „Penkios minutės galvoju apie ką čia kalbėti? Vis tiek penkias minutes tikrai ilgai nesugaišinsiu. Visi kalbam visada, mes taip apie pinigus. Apie pinigus gera kalbėt ir ginčų yra. Mes jau, žiūrėkit, kiek prasišnekėjom apie pinigus, ir ten labai aktualus klausimas. Bet aš norėčiau pakalbėt nebe apie pinigus, padėt ant kitos svarstyklių pusės tiesą ir sąžinę. Tokia vat, aš žinau, kad seneliai gi pas mus yra, kurie mus mokino sąžiningai gyvent, ane? Tėvai perdavė šitą dalyką ir mes tą toliau laikykimės to kelio. Atrodo, taip paprasta yra, ane? Nekainuoja niekas, ne? Norėčiau paskaityt dabar. Jūs visi skaitėt? Ne? Čia informacija Savivaldybėj, kai aš noriu pažiūrėt, kaip veikia Savivaldybė, tiksliau, neveikia ir kodėl:

"Dėl viešoje erdvėje platinamos tikrovės neatitinkančios informacijos apie medžių kirtimą Zaviesiškio seniūnijoje

Anykščių rajono savivaldybė reaguodama į viešoje erdvėje – socialiniuose tinkluose ir žiniasklaidoje – Tarybos nario Romo Pačinsko bei judėjimo „Girių inspekcijos" atstovų platinamą informaciją bei keliamą susirūpinimą dėl medžių (tuopų) kirtimo Zaviesiškio kaime Kavarsko seniūnijoje teikia oficialų situacijos išaiškinimą.

Visų pirma, atkreipiame dėmesį, kad minėti veiksmai yra vykdomi privačiame žemės sklype ir minimas medis – tuopa – pagal galiojančios teisės aktus nėra įtrauktas į saugotinų želdinių sąrašą, todėl jam kirsti privačiame sklype Savivaldybės leidimo ir atskiro suderinimo nereikia.

Pabrėžėme, kad tarybos narys Romas Pačinskas asmeniškai buvo atvykęs į rajono savivaldybę, kur bendravo su administracijos atsakingais specialistais. Susitikimo metu jam buvo visapusiškai, išsamiai ir teisiškai pagrįstai paaiškinta esama situacija, pristatyti galiojantys teisės aktai bei savivaldybės kompetencijos ribos šioje teritorijoje.

Nepaisant pateiktų oficialių faktų ir teisinių argumentų, viešoje erdvėj toliau tęsiamas tikrovės neatitinkančios informacijos ir nepagrįstų prielaidų tirštinimas, kuris klaidina visuomenę ir dirbtinai eskaluoja įtampą.

Savivaldybė teigiamai vertina piliečių ir visuomenių judėjimo rūpestį gamtosauga, tačiau primena, kad informacijos sklaida viešoje erdvėje turi remtis faktais, o ne prielaidomis.

Atsakingai patikiname, kad Anykščių rajono savivaldybė visada gynė ir gins viešą interesą bei gamtosauginius reikalavimus, tačiau šitie veiksmai turi vykti vykdomi teisėtais būdais, gerbiant Lietuvos Respublikos galiojančius įstatymus bei konstitucijos asmenų nuosavybės teisę.

Raginame Tarybos narius bei visuomenės atstovus ir remtis patikrinta teisine informacija ir neklaidinti bendruomenės".

Žiūrėkit, kaip gaunasi. Mane kaltina, kad aš klaidinu bendruomenę, kažką darau neteisėtai, ane? Aš taip skaitau, kas ruošia? Čia vis tiek kažkas, ane, su kažkas palaiminimą davė, ane? Ar čia patys sugalvojo ir teisininkai ir ar kas čia yra? Ir pasirašėt, ane? Ar davė sutikimą, nurodymą kažkokį? Kitą dieną išėmė jį. *(Perskaitytas Savivaldybės informacinis pranešimas pašalintas nebuvo, randamas Anykščių rajono savivaldybės internetinėje svetainėje adresu:* https://www.anyksciai.lt/del-viesojoje-erdveje-platinamos-tikroves-neatitinkancios-informacijos-apie-medziu-kirtima-zaviesiskio-k.-kavarsko-seniunijoje/12470 *– aut. past.)*. Žinot, Etikos komisija man žinot ką sako? Sako, tu atsiprašyk, tu esi neteisus. Tu prieš tuos, prieš tuos tris metus, jūs mane drožiat savivaldybe. Ne, nepavargot nuo manęs ir jūs manęs prašot, kad aš atsiprašyčiau? Aš sakau, atsiprašysiu iš karto. Man tai nėra sunku. O aš noriu, kad jūs pasakytumėt, aš informacijos negavau. Kas tą darbą padarė? Aš nekalbu, ar teisėta yra, ar neteisėta. Čia yra kitas dalykas. Dabar žiūrėkit, kaip išeina, 26 dieną nupjaunami medžiai, pagal informaciją, 28 ryte aš pamatau, kad nupjauti ir nufotkinti ir aš atvažiuoju su nuotraukom įrodyt. Niekur nieko aš neskelbiu.“ (*Kalba neredaguota – aut. past.*)

Meras informuoja, kad kitas Tarybos posėdis vyks lapkričio 26 d. 9 val., komitetai – lapkričio 24 d. įprastu laiku.

Posėdžio pirmininkas Kęstutis Tubis

Posėdžio sekretorė Aistė Ladigienė